BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-214-7/21
Мостар, 11.2.2021.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ОСИГУРАЊЕ АУРА а.д. Бања Лука од 31.12.2020.год. изјављену по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке, на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке услуга осигурања бр.5741/20 од 28.12.2020.год. уговорног органа Сарајевопутеви д.д. Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 11.2.2021.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе изјављене по адвокату Драгану Станишићу, у износу од 658,10 КМ.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Сарајевопутеви д.д. Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке услуга осигурања бр.5741/20 од 28.12.2020.год. (Осигурање запосленика Лот 1., Осигурање одговорности из редовне дјелатности Лот 2. и Осигурање возила Лот 3.) (Обавјештење о набавци бр.8093-1-2-40-3-37/20 , објављено на Порталу јавних набавки 28.9.2020.год.).
Понуђач, ОСИГУРАЊЕ АУРА а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 31.12.2020.год. по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке, изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 18.1.2021.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је неоснована.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о поништењу поступка истиче да уговорни орган није имао законски основ за поништење поступка јавне набавке. Члан 69. став (2) Закона о јавним набавкама прописује сљедеће: Уговорни орган је обавезан да поништи поступак јавне набавке у сљедећим случајевима: а) није достављена ниједна понуда у одређеном крајњем року; б) није достављен ниједан захтјев за учешће у ограниченом поступку, у

преговарачком поступку са објавом или без објаве обавјештења или у такмичарском дијалогу; ц) није достављен број понуда одређен у члану 32. став (4) овог закона, уколико је било предвиђено закључење оквирног споразума; д) ниједна од примљених понуда није прихватљива; е) цијене свих прихватљивих понуда су знатно веће од обезбијеђених средстава за предметну набавку. Подносилац жалбе истиче да уговорни орган није навео нити један од претходно таксативно наведених законских основа за поништење поступка јавне набавке. Наиме, у предметној Одлуци уговорни орган наводи да се поништава поступак јавне набавке, број ТД 19/20, број Обавјештења са Портала јавних набавки БиХ 8093-1-2-40-3-37/20, због усвојене жалбе понуђача „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука, заступаног по адвокату Драгану Станишићу и издатог Рјешења број ЈН2-03-07-1-3345-8/20 од дана 17.12.2020. године од стране Канцеларије за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар. Уговорни орган наводи, да је из наведених разлога, а примјеном члана 69., став (1), тачка б), члана 25., члана 70., став (1) (4) и (6) Закона о јавним набавкама („Службени гласник ВШ" број 39/14), члана 8., став (2), тачка д) Правилника о успостављању и раду Комисије ЈН („Службени гласник БиХ", број 103/14), одлучено као у члану 1. Одлуке, односно одлучено је да се поништи предметни поступак јавне набавке. Подносилац жалбе истиче даје Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Рјешењу број ЈН2-03-07-1-3345-8/20, одлучила да се жалба понуђача „Осигурање Аура" а.д. Бања Лука, усваја као основана, да се поништава Одлука о избору најповољнијег понуђача број 4660-3/20 од дана 27.10.2020. године и да се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак. У Рјешењу број ЈН2-03-07-1-3345-8/20, Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар наводи да ће уговорни орган у поновном поступку јавне набавке окончати поступак предметне набавке у складу са законским и подзаконским прописима из области јавних набавки, те из претходно наведеног, подносилац жалбе исправно уочава да Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар није одредила поништење поступка јавне набавке, већ је одредила да се предметни поступак оконча. Жалилац закључује да уговорни орган у Одлуци о поништењу поступка јавне набавке, број 5741/20, од дана 28.12.2020. године није навео нити један од законом предвиђених случајева у којима је основано поништење поступка јавне набавке, те је основом Рјешења Канцеларије за разматрање жалби БиХ број ЈН2-03-07-1- 3345-8/20 од дана 17.12.2020. године био дужан да спроведе поновни поступак прегледа и анализе достављених понуда и донесе Одлуку о избору најповољнијег понуђача у складу са ЗЈН.

Надаље, подносилац жалбе истиче да је уговорни орган, самим тим што није навео законски основ поништења поступка јавне набавке, пропустио и да детаљно образложи разлоге поништења поступка јавне набавке, како члан 70. став (4) ЗЈН прописује сљедеће: Одлука о поништењу поступка набавке садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, законски основ за поништење поступка набавке, детаљно образложење поништења, поуку о правном лијеку, потпис овлашћеног лица и печат уговорног органа. С наведеним у вези жалилац истиче да Одлука о поништењу поступка не садржи нити детаљно образложење поништења поступка јавне набавке, нити законски основ за поништење поступка јавне набавке, те подносилац жалбе истиче да је овакво поступање уговорног органа потпуно произвољно и у супротности са ЗЈН.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је жалилац упућује жалбу на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке у смислу да у истој није наведен разлог поништења иако

стоји да се Одлука доноси на основу Рјешења Уреда за разматрање жалби БиХ број: ЈН2-03-07-1-3345-8/20 од 17.12.2020. године, те да у обавјештењу о поништењу поступка јавне набавке које је објављено на Порталу јавних набавки број: 8093-1-2-40-53/20, тачније у Анексу Е одјељак IV стоји да ниједна од примљених понуда није прихватљива. Надаље, сасвим је јасно да је Комисија након запримања Рјешења Уреда за разматрање жалби БиХ поново вршила оцјену понуда у складу са наводима Уреда за разматрање жалби и да је исти утврдио на страни 3. став 3. поменутог Рјешења да понуђач Аура осигурање а.д. није доставио потврде за све тражене рачуне и да је навод жалитеља даје квалификован неоснован. Поред тога, неосновани су наводи жалитеља да се уговор морао додијелити Аура осигурању а.д.. (наведено на страни 2 жалбе из горе наведених разлога које је утврдио и Уред за разматрање жалби БиХ) те је уговорни орган на основу Рјешења Уреда за разматрање жалби БиХ Комисија је утврдио да ниједна понуда није квалификована за наставак поступка, па у складу са напријед наведеним је и донесена ожалбена Одлука о поништењу предметног поступка набавке.

Увидом у предметни спис утврђено је да је овај орган дана 17.12.2020.год. (рјешавајући жалбу понуђача Осигурање Аура а.д. Бања Лука од 11.11.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у предметном поступку набавке бр.4660-3/20 од 27.10.2020.год.) донио Рјешење бр. ЈН2-03-07-1-3345-8/20 којим је споменуту жалбу усвојио, поништио дату Одлуку о избору најповољнијег понуђача, предмет вратио уговорном органу на поновни поступак и дао упутство истом да оконча поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

Увидом у ожалбену Одлуку о поништењу поступка утврђено је да истом уговорни орган поништава поступак предметне набавке за Лот 1, Лот 2. и Лот 3. наводећи да је Канцеларија за разматрање жалби донијела Рјешење бр. ЈН2-03-07-1-3345-8/20 од 17.12.2021.год. којом је жалба понуђача Осигурање Аура а.д. Бања Лука од 11.11.2020.год. изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у предметном поступку набавке бр.4660-3/20 од 27.10.2020.год. усвојена, дата Одлука поништена и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак.

Даљим увидом у предметни спис, у Записник о прегледу и оцјени понуда бр.5644/20 од 22.12.2020.год. утврђено је да у истом уговорни орган наводи да је поступајући по Рјешењу овог органа бр. ЈН2-03-07-1-3345-8/20 од 17.12.2021.год. у поновном поступку утврдио да понуда понуђача Аура осигурање а.д. Бања Лука не испуњава све захтјеве у погледу описа предмета набавке за Лот 2. и Лот 3. према Записнику о оцјени бр.4660/20 од 27.10.2020.год. као и да понуда понуђача Аса осигурање д.д. Сарајево (за Лот 1, Лот 2. и Лот 3.) не испуњава услове из ТД, па како ниједна од примљених понуда није прихватљива, уговорни орган поништава предметни поступак набавке, сходно одредбама члана 69. став (1) тачка б) и став (2) тачка д) ЗЈН.

Увидом у Рјешење бр. ЈН2-03-07-1-3345-8/20 од 17.12.2021.год. утврђено је да је овај орган одбио као неоснован навод жалиоца по коме уговорни орган није могао понуде жалиоца (достављене за Лот 2. и Лот 3. предметног поступка набавке) оцијенити неприхватљивим из разлога што није доставио потврде рачуна које посједује у банкама наведеним на Извјештају централне банке БиХ, наводећи сљедеће: „ ... како је неспорна чињеница да према Извјештају жалилац посједује осам рачуна (код 5 банака) при чему је доставио потврде о ликвидност за пет рачуна (свих банака код којих има активне рачуне) а да се т.7.3.1.б) ТД

неспорно захтијевало достављање потврда надлежне институције о трансакцијским рачунима понуђача из које ће бити видљиво које трансакцијске рачуне понуђач користи (Потврда Централне банке) и одговарајућих потврда пословних банака о стању трансакцијских рачуна. Дакле, не може се у конкретној ситуацији прихватити навод жалиоца да је достављањем потврда свих пословних банака у којима има отворене рачуне испунио услов уговорног органа из т.7.3.1.б) ТД, како се истом захтијевало достављање потврда пословних банака о стању свих трансакцијских рачуна а да жалилац, како је претходно утврђено, није доставио потврде за све рачуне које има код банака основом приложеног Извјештаја Централне банке БиХ."

Сходно наведеном, овај орган констатује да је је уговорни орган у предметном поступку набавке, понуде жалиоца достављене за Лот 2. и Лот 3. предметног поступка набавке правилно оцијенио неприхватљивим из разлога што жалилац није испунио услов уговорног органа из т.7.3.1.б) ТД, како се истом захтијевало достављање потврда пословних банака о стању свих трансакцијских рачуна а да жалилац, како је претходно утврђено, није доставио потврде за све рачуне које има код банака основом приложеног Извјештаја Централне банке БиХ неспорна чињеница да према Извјештају жалилац посједује осам рачуна (код 5 банака) при чему је доставио потврде о ликвидност за пет рачуна (свих банака код којих има активне рачуне) а да се т.7.3.1.б) ТД неспорно захтијевало достављање потврда надлежне институције о трансакцијским рачунима понуђача из које ће бити видљиво које трансакцијске рачуне понуђач користи (Потврда Централне банке) и одговарајућих потврда пословних банака о стању трансакцијских рачуна.

Такође се констатује да је уговорни орган након доношења Рјешења овог органа бр. ЈН2-03-07-1-3345-8/20 од 17.12.2021.год. сачинио Записник о прегледу и оцјени понуда бр.5644/20 од 22.12.2020.год. у коме се у анализи понуда наводи да понуда жалиоца достављена за Лот 2. и Лот 3. и понуда понуђача Аса осигурање д.д. Сарајево за Лот 1, Лот 2. и Лот 3. не испуњавају услове из ТД, те да ниједна од примљених понуда у предметном поступку набавке није прихватљива.

С тим у вези, навод жалиоца да уговорни орган није имао законски основ за поништење поступка, одбија се као неоснован како је чињеница да у предметном поступку набавке није било прихватљивих понуда при чему је овај орган схватања да недостатак Одлуке о поништењу поступка у коме би се уговорни орган експлицитно позвао на члан 69. став (2) тачка д) ЗЈН, не представља недостатак због кога би у конкретној ситуацији било потребно поништити ожалбену Одлуку имајући у виду да Одлука садржи чињеничну ситуацију везану за предметни поступак набавке, као и да Записник о прегледу и оцјени понуда од 22.12.2020.год. садржи разлоге неприхватљивости понуда свих понуђача учесника у ппредметном поступку набавке и у коме се уговорни орган позива на примјену одредбе члана 69. став (2) тачка д) ЗЈН, како је неспорна чињеница да у предметном поступку набавке није било прихватљивих понуда, што уосталом и сам жалилац не спори у изјављеној жалби. Из истог разлога, овај орган одбија и навод жалиоца по коме је уговорни орган пропустио да образложи разлоге поништења поступка, сходно члану 70. став (4) ЗЈН.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

4. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке, у износу од 658,10 КМ. С обзиром на утврђену

неоснованост жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, предметни захтјев жалиоца одбија се као неоснован.
5. На основу члана 108. став (6) ЗЈН, одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 266,66 КМ КМ.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

др Самир Буљина

Доставити:
- ОСИГУРАЊЕ АУРА а.д. Бања Лука, по адвокату Драгану Станишићу из Бања Луке
- Сарајевопутеви д.д. Сарајево
- а/а